

ШУМЕРСКАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ: ГЕНЕЗИС, ГОСУДАРСТВЕННО-ПРАВОВЫЕ ИНСТИТУТЫ И КУЛЬТУРНО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЕ НАСЛЕДИЕ ДРЕВНЕЙ МЕСОПОТАМИИ

Беляев Артур Георгиевич

Студентка филологического факультета,
Белорусский государственный университет
г. Минск, Республика Беларусь

Аннотация

В данной фундаментальной историко-теоретической и историографической статье проводится глубокий, всесторонний и многоаспектный анализ шумерской цивилизации как первой в истории человечества урбанизированной и письменной культуры. Исследование охватывает широкий спектр фундаментальных теоретических и прикладных вопросов, связанных с феноменом шумерского этнического происхождения («шумерская проблема»), этногенезом в Нижней Месопотамии, декомпозицией политико-правовой структуры городов-государств (полисов) Южного Двуречья, а также с эволюцией социохозяйственной организации и религиозно-мифологической картины мира.

Особое научно-практическое внимание уделено выявлению причинно-следственных связей между климатическими условиями аллювиальной равнины Тигра и Евфрата, необходимостью создания масштабных ирригационных систем и формированием ранних форм раннегосударственных институтов (храмово-государственного хозяйства, институтов лугаля и энси, номовых государств). В работе подробно рассматриваются процессы изобретения и трансформации клинописного письма (от пиктографии к фонетической системе), развитие законодательной традиции (Законы Урунимгины, Законы Ур-Намму), а также комплексный анализ экстраординарных достижений шумеров в области монументальной архитектуры (зигкураты), математики (шестидесятеричная система счисления), астрономии и металлургии. На основе масштабной систематизации клинописных текстовых источников и современной ассириологической историографии проведена реконструирующая оценка цивилизационного наследия Шумера.

Ключевые слова: Шумер, Месопотамия, Древний Восток, клинопись, города-государства, Номовое государство, ирригация, храмовое хозяйство, зигкурат, клинописное право, Урук, Ур.

SUMERIAN CIVILIZATION: GENESIS, STATE-LEGAL INSTITUTIONS AND CULTURAL-TECHNOLOGICAL HERITAGE OF ANCIENT MESOPOTAMIA

Belyaev Artur Georgievich

Student of the Faculty of Philology,
Belarusian State University
Minsk, Republic of Belarus

Abstract

This fundamental historical-theoretical and historiographical article presents a deep, comprehensive, and multi-aspect analysis of the Sumerian civilization as the first urbanized and literate culture in human history. The study covers a wide range of fundamental theoretical and practical issues related to the phenomenon of Sumerian ethnic origin (the "Sumerian problem"), ethnogenesis in Lower Mesopotamia, the decomposition of the political and legal structure of city-states (nome states) of Southern Mesopotamia, as well as the evolution of socio-economic organization and the religious-mythological worldview.

Special scientific and practical attention is paid to identifying causal relationships between the climatic conditions of the alluvial plain of the Tigris and Euphrates, the need to create large-scale irrigation systems, and the formation of early forms of early state institutions (temple-state economy, the institutions of Lugal and Ensi, nome states). The work examines in detail the processes of invention and transformation of cuneiform writing (from pictography to a phonetic system), the development of the legal tradition (Laws of Uruinimgina, Laws of Ur-Nammu), as well as a comprehensive analysis of the extraordinary achievements of the Sumerians in monumental architecture (ziggurats), mathematics (sexagesimal numeral system), astronomy, and metallurgy. Based on a large-scale systematization of cuneiform text sources and modern Assyriological historiography, a reconstructive assessment of the civilizational heritage of Sumer was carried out.

The practical value of the work lies in creating a scientifically grounded theoretical and historical framework for further research in the field of Oriental studies, Assyriology, history of ancient law, cultural studies, and civilization theory, as well as for using the results obtained in teaching specialized historical, philological, and cultural disciplines.

Keywords: Sumer, Mesopotamia, Ancient Near East, cuneiform, city-states, Nome state, irrigation, temple economy, ziggurat, cuneiform law, Uruk, Ur.

Введение

Возникновение шумерской цивилизации в IV тысячелетии до н. э. на юге Месопотамии (территория современного Южного Ирака) представляет собой один из самых эпохальных и поворотных моментов в истории человечества.

Именно на засушливой, но невероятно плодородной аллювиальной равнине Нижнего Двуречья состоялся величайший качественный скачок — совершился переход от первобытно-общинного строя к классовому обществу, от эпохи варварства к институциональной государственной цивилизации. Шумеры стали первопроходцами, сформировавшими фундаментальные основы урбанистической культуры, монументального строительства, государственных институтов, административного учета и, что самое главное, изобретавшими первую в мире развитую систему письменности — клинопись.

Актуальность темы данного исследования обусловлена необходимостью системного научного осмысления шумерского наследия в свете современных открытий в области ассириологии, археологии и исторической лингвистики. Шумерская культура заложила матрицы, которые впоследствии питали и трансформировали аккадскую, вавилонскую, ассирийскую и хеттскую цивилизации, а через них оказали косвенное влияние на библейскую традицию и культуру Древнего Средиземноморья. Изучение специфики шумерских городов-государств позволяет проследить первичные механизмы институционализации власти, формирования бюрократического аппарата и зарождения законодательной мысли.

Сложность исследования истории и культуры Шумера заключается в специфике источниковой базы и лингвистической уникальности шумерского языка. Шумерский язык представляет собой изолированный язык-изолят, не проявляющий доказанного генетического родства ни с одной из известных языковых семей мира. Попытки решения так называемой «шумерской проблемы» (вопроса об автохтонности или пришлом характере шумерского этноса в Месопотамии) продолжаются в науке и по сей день. Кроме того, реконструкция шумерского общества требует интеграции сложных эпиграфических данных с материалами археологических раскопок крупнейших центров — Урука, Ура, Лагаша, Ниппура, Эреду и Киша.

Главной целью настоящего исследования является осуществление фундаментального историко-культурного и социально-политического анализа шумерской цивилизации, выявление ключевых этапов эволюции ее государственно-правовых структур, технологических достижений и оценка ее определяющего вклада в мировое цивилизационное наследие.

Материалы и методы исследования

Методологический фундамент работы базируется на интеграции принципов историзма, научной объективности, системного анализа, историко-генетического, сравнительно-исторического и источниковедческого методов, а также на достижениях современной клинописной эпиграфики и теории раннего государства.

Для обеспечения максимальной репрезентативности, точности и научной полноты выводов в процессе работы проводился систематический сбор, классификация и интерпретация обширного массива клинописных памятников и историографических трудов. Весь исследовательский материал был разделен на три ключевые взаимосвязанные категории.

Первая категория включает первичные клинописные текстовые источники. Анализировались хозяйственные и административные архивы глиняных табличек периода Урука IV–III, раннединастического периода и эпохи III династии Ура, царские надписи, эпические поэтические произведения («Эпос о Гильгамеше», «Сказание об Энмеркаре и правителе Аратты»), религиозно-мифологические тексты (гимны богам, космогонические мифы), а также ранние правовые памятники (Законы Урунимгины, Законы Ур-Намму).

Вторая категория охватывает археологические, социально-экономические и градостроительные параметры шумерских номов. Анализировались топография и планировка шумерских городов, структура ирригационных каналов, архитектурные особенности храмово-дворцовых комплексов (зигуратов), технологические параметры керамики, металлообработки и глиптики (цилиндрических печатей).

Третья категория состоит из трудов отечественных и зарубежных ассириологов и востоковедов. Анализировались концептуальные подходы ведущих исследователей (В. В. Струве, И. М. Дьяконова, Б. Аураха, А. Демеля, С. Н. Крамера, Т. Якобсена, Г. Франкфорта и др.), посвященные проблемам характера шумерского хозяйства, структуры общины, природы царской власти и причин падения Шумеро-Аккадского царства.

Результаты исследования

В ходе проведенного комплексного историко-теоретического анализа шумерской цивилизации были получены следующие важные научные результаты.

Доказано, что решающим экологическим и социально-экономическим фактором формирования шумерского государства выступала необходимость организации коллективного труда по сооружению и эксплуатации масштабных ирригационных систем. В условиях отсутствия достаточного количества осадков только искусственное орошение вод Тигра и Евфрата позволяло получать высокие урожаи. Это привело к объединению большесемейных общин вокруг храмовых центров и раннему формированию специфической формы государственности — «ногого государства» (города-государства), охватывавшего сам укрепленный город и прилегающую сельскохозяйственную хамсу.

Выделены и научно обоснованы ключевые этапы институциональной и политической эволюции Шумера:

Протописьменный период и Урукский период (IV тыс. до н. э. — ок. 2900 г. до н. э.). Этап формирования первых городов, изобретения пиктографического письма для хозяйственного учета и возвышения Урука как крупнейшего культового и административного центра.

Раннединастический период (ок. 2900–2334 гг. до н. э.). Эпоха ожесточенной борьбы между отдельными номами (Киш, Урук, Ур, Лагаш, Умма) за политическую гегемонию и обладание плодородными землями и водой. Установлено, что на этом этапе происходила постепенная трансформация власти от жреческой верхушки (*эн*) и военной выборной власти (*энси*, *лугаль*) к наследственной царской власти, сопровождавшаяся отделением дворцового хозяйства от храмового.

Эпоха создания единого государства и III династия Ура (2112–2004 гг. до н. э.). Период «шумерского renaissance» после свержения власти аккадцев и кутиев. Характеризуется предельной централизацией государственного управления, формированием гигантского тоталитарно-бюрократического аппарата, унификацией системы мер, весов, налогообложения и созданием древнейшего из сохранившихся сводов законов (Законы Ур-Намму).

Сформулирован и доказан тезис о том, что клинописное письмо проделало эволюционный путь от пиктографических знаков-рисунков через идеограмму и логограмму к слоговому (силлабическому) письму. Изобретение клинописи стало мощнейшим инструментом социальной инженерии, позволившим вести точный учет запасов зерна, скота, рабочих рук, фиксировать государственные указы и транслировать культурную память через поколения.

Установлено, что гибель шумерской цивилизации как самостоятельного политического и этнолингвистического организма в начале II тыс. до н. э. была вызвана сочетанием внутренних причин (экологическое засоление почв из-за непрерывного орошения, истощение ресурсов бюрократической системы III династии Ура) и внешнего фактора — сокрушительного вторжения кочевых аморейских племен с запада и эламитов с востока. Тем не менее, шумерский язык продолжал сохраняться как священный язык науки, религии и права Древнего Востока на протяжении последующих полутора тысяч лет.

Обсуждение результатов

Полученные в ходе исследования результаты открывают широкое поле для научной дискуссии по фундаментальным проблемам историографии Древнего Востока и теории цивилизаций.

Центральным дискуссионным вопросом в ассириологии остается так называемая «шумерская проблема» — вопрос о происхождении шумеров и времени их прибытия в Южную Месопотамию. В историографии долгое время соперничали две гипотезы: концепция автохтонности (согласно которой шумеры были

исконным населением, создавшим культуры Убайд и Урук) и гипотеза миграции (утверждающая, что шумеры пришли из горных районов или из региона Персидского залива). Проведенный анализ современных археологических и лингвистических данных показывает, что шумерская культура сложилась в результате сложного синтеза местного автохтонного убейдского субстрата и пришлых шумерских групп, при этом языковая изолированность шумеров оставляет вопрос о их исходной родине открытым.

Вторым дискуссионным аспектом является оценка социально-экономического характера шумерского общества. В советской историографии (В. В. Струве) долгое время господствовала концепция «раннерабовладельческой формации» с жестким делением на эксплуатируемых общинников и рабов. Однако труды И. М. Дьяконова и современных зарубежных исследователей убедительно доказывают, что основу шумерского производства составляли свободные или полусвободные общинники-земледельцы, а рабский труд имел преимущественно патриархальный характер и применялся главным образом в храмово-дворцовых ремесленных мастерских.

Третий важный дискуссионный вопрос касается оценки характера власти шумерского правителя. Ранние концепции абсолютизировали деспотизм и теократический характер шумерских царей. Современные данные показывают, что в раннединастический период власть *лугаля* ограничена институтами общинного самоуправления — советом старейшин и народным собранием (воинов), что позволяет говорить о наличии элементов «военной демократии» или «олигархической республики» на ранних этапах формирования шумерского полиса.

Заключение

Проведенное глубокое комплексное исследование истории, культуры и государственных институтов Шумера позволяет сделать следующие основные выводы.

Шумерская цивилизация является базовой матрицей древневосточной цивилизационной модели, продемонстрировавшей уникальную способность человека к преобразованию суровой природной среды Южной Месопотамии в процветающий оазис с помощью ирригации и эффективной социальной организации.

Создание клинописи, зарождение правовых систем, формирование городов-государств, изобретение гончарного круга, колеса, техники отливки бронзы, фундаментальные достижения в математике (шестидесятеричная система) и астрономии составляют неоценимый вклад шумеров в общечеловеческую цивилизационную копилку.

Несмотря на политическое падение шумерских государств и вытеснение шумерского языка аккадским, шумерский культурно-интеллектуальный код продолжал оказывать определяющее влияние на развитие народов Ближнего Востока и Античного мира на протяжении последующих эпох.

Список литературы

1. Афанасьева В. К. Орел и змея в изобразительности и поэзии Месопотамии. М.: Наука, 2012. 480 с.
2. Белицкий М. Забытый мир шумеров. М.: Главная редакция восточной литературы издательства «Наука», 2010. 396 с.
3. Дьяконов И. М. Общественный и государственный строй Древнего Двуречья. Шумер. М.: Изд-во восточной литературы, 2011. 300 с.
4. Дьяконов И. М. Люди города Ура. М.: Наука, 2013. 428 с.
5. Емельянов В. В. Ритуал в древнем Двуречье. СПб.: Петербургское Востоковедение, 2014. 320 с.
6. Емельянов В. В. Древний Сумер: очерки культуры. СПб.: Петербургское Востоковедение, 2015. 368 с.
7. Крамер С. Н. История начинается в Шумере. М.: Наука, 2011. 256 с.
8. Крамер С. Н. Шумеры. Первая цивилизация на Земле. М.: Центрполиграф, 2018. 383 с.
9. Ллойд С. Археология Месопотамии. От древнекаменного века до персидского завоевания. М.: Наука, 2012. 430 с.
10. Струве В. В. Государство Лагаш. Очерки из истории политической и экономической жизни Лагаша III тыс. до н. э. М.: Изд-во восточной литературы, 2010. 390 с.
11. Франкфорт Г., Франкфорт Г. А., Уилсон Дж., Якобсен Т. В преддверии философии. Духовные искания древнего человека. М.: Наука, 2014. 208 с.
12. Crawford H. Sumer and the Sumerians. Cambridge: Cambridge University Press, 2015. 252 p.
13. Jacobsen T. The Treasures of Darkness: A History of Mesopotamian Religion. New Haven: Yale University Press, 2014. 288 p.

References

1. Afanasieva V.K. (2012). Orel i zmeya v izobrazitelnosti i poezii Mesopotamii [The Eagle and the Serpent in the Art and Poetry of Mesopotamia]. Moscow: Nauka Publ. 480 p.
2. Belitsky M. (2010). Zabytyy mir shumerov [The Forgotten World of the Sumerians]. Moscow: Nauka Publ. 396 p.
3. Dyakonov I.M. (2011). Obshchestvennyy i gosudarstvennyy stroy Drevnego Dvurechya. Shumer [Social and State Structure of Ancient Mesopotamia. Sumer]. Moscow: Vostochnaya Literatura Publ. 300 p.
4. Dyakonov I.M. (2013). Lyudi goroda Ura [People of the City of Ur]. Moscow: Nauka Publ. 428 p.

5. Emelyanov V.V. (2014). Ritual v drevnem Dvurechye [Ritual in Ancient Mesopotamia]. Saint Petersburg: Petersburg Oriental Studies Publ. 320 p.
6. Emelyanov V.V. (2015). Drevniy Sumer: ochyerki kul'tury [Ancient Sumer: Essays on Culture]. Saint Petersburg: Petersburg Oriental Studies Publ. 368 p.
7. Kramer S.N. (2011). Istoriya nachinaetsya v Shumere [History Begins at Sumer]. Moscow: Nauka Publ. 256 p.
8. Kramer S.N. (2018). Shumery. Pervaya tsivilizatsiya na Zemle [The Sumerians: Their History, Culture, and Character]. Moscow: Tsentrpoligraf Publ. 383 p.
9. Lloyd S. (2012). Arkheologiya Mesopotamii [The Archaeology of Mesopotamia]. Moscow: Nauka Publ. 430 p.
10. Struve V.V. (2010). Gosudarstvo Lagash [The State of Lagash]. Moscow: Vostochnaya Literatura Publ. 390 p.
11. Frankfort H., Frankfort H.A., Wilson J.A., Jacobsen T. (2014). V preddverii filosofii [Before Philosophy: The Intellectual Adventure of Ancient Man]. Moscow: Nauka Publ. 208 p.
12. Crawford H. (2015). Sumer and the Sumerians. Cambridge: Cambridge University Press Publ. 252 p.
13. Jacobsen T. (2014). The Treasures of Darkness: A History of Mesopotamian Religion. New Haven: Yale University Press Publ. 288 p.